

ଶିବନାଥ ପ୍ରସାଦ

ବନାମ

ବିହାର ରାଜ୍ୟ

(ଅପରାଧିକ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1892/2008)

ନଭେମ୍ବର 28, 2008

**[୭୪. ଅରିଜିଟ ପଶାୟତ ଏବଂ ୭୫. ମୁକୁନ୍ଦକମ୍ ଶର୍ମା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]**

*ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 – ଉପ ଧାରା 279 ଏବଂ 304A – ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହେବା – ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ – ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରାଯାଇଛି – ଅପିଲ ଉପରେ, କୁହାଯାଇଥିଲା: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଉପସ୍ଥାପନ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ – ମାମଲାକୁ ନୂତନ ଭାବରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା ।*

ଅପିଲକାରୀ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପଧାରା 274 ଏବଂ 304A ଆଇନପିସି ଅଧୀନରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆଧାରରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା ।

ଏହି ଅପିଲରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବା ସମୟରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଭିଯୋଜନ ବୟାନରେ ଅନେକ ଅଦୃଢତା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିନଥିଲେ ଯଥା ଆଇ.ଓ., ଡାକ୍ତର ଏବଂ ସୂଚନାଦାତାଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇନଥିଲା; ଶବ୍ଦ ବ୍ୟବହାର ବିବୃତି ପ୍ରଦର୍ଶନ କରାଯାଇନଥିଲା; ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପିଡ଼ବ୍ଲ୍ୟୁ-3 ର ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯିଏ ସୂଚନାଦାତା ନଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଭାବରେ ନାମିତ ମଧ୍ୟ କରାଯାଇନଥିଲା; ଏବଂ ପାଞ୍ଚ ଜଣ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ, ତିନି ଜଣ ଅଭିଯୋଜନ ବୟାନକୁ ସମର୍ଥନ କରିନଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କୁ ଡବ୍ଲୁ ସମୟରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇନଥିଲା ।

ଅପିଲର ପରିସମାପ୍ତି କରି ଏବଂ ମାମଲାଟିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ଧ୍ୟାନ ନଦେଇ, ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି । [ଅନୁଲେଖ 7] [768-E- F]

ଅପରାଧିକ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଅପରାଧିକ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1892/2008 ।

ଶିବନାଥ ପ୍ରସାଦ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ

ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 572/2008ରେ ପାଟନାଠାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରମଞ୍ଚର 30.6.2008 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଅକ୍ତିମ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ମନୀଷ କୁମାର ସରନ ଏବଂ ନିର୍ମଳ କୁମାର ଅମ୍ବୁ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଗୋପାଳ ସିଂହ ଏବଂ ଶ୍ଵେତା କୁମାରୀ ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଡଃ. ଅରିଜିତ ପଣ୍ଡା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

1. ଶୁଣିଲି

2. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

3. ଏହି ଅପିଲରେ ଆପତ୍ତି ହେଉଛି, ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ରାୟପତିଙ୍କ ରାୟ ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିଦେଇଛି ।

4. ଅତି ସଂକ୍ଷେପରେ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

ଅପିଲକାରୀ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଆଇପିସି')ର ଧାରା 279 ଏବଂ 304-A ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟିକ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ, ବେତିୟା, ପଶ୍ଚିମ ଚମ୍ପାରଣ ଦ୍ଵାରା ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ଯଥାକ୍ରମେ ଛଅ ମାସ ଏବଂ ଗୋଟିଏ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସରଳ କାରାଦଣ୍ଡ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉଭୟ ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଏକାସାଙ୍ଗରେ ଚାଲିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଏବଂ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ଫାଷ୍ଟ ଟ୍ରାକ୍ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଖ୍ୟା II, ବେତିୟା, ପଶ୍ଚିମ ଚମ୍ପାରଣ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ । ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଏହି ପୁନନିରୀକ୍ଷଣକୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା ।

5. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ, ଅଭିଯୋଜନ ବୟାନ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ । ଅନେକ ଅଦୃଢତା ଥିଲା ଯାହାକୁ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲେ । ଆଇ.ଓ., ଡାକ୍ତର ଏବଂ ସୁଚନାଦାତାଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଶବ୍ଦ ବ୍ୟବହାର ବିବୃତି ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ହୋଇନଥିଲା । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.-3, ଯିଏକି ମୃତକଙ୍କ ପୁଅ ବୋଲି ଦାବି କରୁଥିଲେ, ସେ ସୁଚନାଦାତା ନଥିଲେ । ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ କଥା ହେଉଛି, ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ରେ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ଭାବରେ ମଧ୍ୟ ନାମିତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.-4 ଜଣେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ବୋଲି ଦାବି କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ତାଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇନଥିଲା । ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ବୋଲି କୁହାଯାଉଥିବା ପାଞ୍ଚ ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ତିନି ଜଣ ଅଭିଯୋଜନ ବୟାନକୁ ସମର୍ଥନ କରିନଥିଲେ ।

6. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ସମସ୍ତ କାରଣ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବିଚାର କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତା-ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ।

7. ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ଏହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଉପସ୍ଥାପନା ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନାହିଁ, ଯେପରି ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଛୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲାଟିକୁ ଏଠାକୁ ପଠାଇଛୁ ।

8. ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଟିର ଫର୍ମାସଲା କରାଯାଇଛି ।

ବି.ବି.ବି.

ଅପିଲ ପରିସମାପ୍ତ କରାଗଲା ।

### ଅନ୍ତରାଳ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଦ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ

ସତ୍ୟରଞ୍ଜନ ସାମଲ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ